



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 139

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 iulie 1997

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 46 din 4 martie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului .....	1-2	314. — Hotărâre privind organizarea în România a Reuniunii comune a Consiliului de administrație și a Comitetului de direcție ale Fondului de Dezvoltare Socială ale Consiliului Europei (București și Sinaia, 6-10 iulie 1997).....	6
Decizia nr. 90 din 30 aprilie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului .....	3-4	315. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe de serviciu A 8 — Ansamblul Uranus Tineretului — în municipiul București“.....	7
Decizia nr. 91 din 30 aprilie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	4-5	316. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 1997 al Regiei Autonome „Rasirom“.....	7
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
308. — Hotărâre referitoare la strategia națională de informatizare.....	5	<b>REPUBLICĂRI</b>	
309. — Hotărâre pentru aprobarea deținerii și folosirii de autoturisme de către unitățile din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului .....	6	Hotărârea Camerei Deputaților nr. 18/1997 privind structura organizatorică a Secretariatului general al Camerei Deputaților.....	8-15
		★	
		Rectificare.....	16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 46\*) din 4 martie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 112/1995  
pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Constantin Burada — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 noiembrie 1996, Tribunalul Municipiului București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 112/1995, invocată de apelantul reclamant Splouchal Jaroslav, în Dosarul nr. 4.774/1996, aflat pe rolul acelei instanțe.

\*) Definitivă prin nerecurare.

Prin excepție se susține că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 112/1995, potrivit cărora de prevederile legii beneficiază numai cetățenii români, sunt neconstituționale deoarece încalcă art. 11 alin. (2), art. 18 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. Apreciază că, fiind cetățean ceh, în raport și cu interpretarea dată prin Decizia nr. 1/1995 a Curții Supreme de Justiție în Secția Unite, în sensul că imobilele naționalizate nu pot fi revendicate în fața instanțelor judecătorești, i se îngrădește accesul la justiție. Consideră că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 112/1995 sunt contrare și art. 18 alin. (1) din legea fundamentală, potrivit căruia cetățenii străini care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a averilor, garantată de Constituție și de alte legi. De asemenea, susține că art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, la care România a aderat, prevede că orice persoană are dreptul la proprietate și nimeni nu poate fi deposedat în mod arbitrar, situație în care aceste dispoziții sunt obligatorii pentru statul român, potrivit art. 11 alin. (1) din Constituție. Apreciază că, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, aplicarea legii străine este independentă de condiția reciprocității, astfel că în cazul său se aplică legea cehă care prevede restituirea *in integrum* a proprietăților luate în mod abuziv.

Tribunalul Municipiului București — Secția a IV-a civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția invocată „pare a fi întemeiată”, prevederile art. 4 din Legea nr. 112/1995 fiind „în contradicție” cu art. 18 și art. 21 din Constituție.

În vederea soluționării excepției au fost solicitate, în baza art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Senatul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția invocată este nefondată.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția este vădit nefondată deoarece, în speță, nu se pune o problemă de constituționalitate, întrucât adoptarea reglementărilor cuprinse în Legea nr. 112/1995 exclusiv pentru cetățenii români este un atribut suveran al legiuitorului.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Senatului și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 4 din Legea nr. 112/1995, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 112/1995, invocată de Splouchal Jaroslav în Dosarul nr. 4.774/1996 al Tribunalului Municipiului București — Secția a IV-a civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 martie 1997.

PREȘEDINTE,

**dr. Lucian Stângu**

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția, fiind legal sesizată.

Prin art. 4 din Legea nr. 112/1995 s-a stabilit că de prevederile acestei legi beneficiază cetățenii români. Este o dispoziție care privește deci exclusiv pe cetățenii români, indiferent că își au domiciliul în țară sau în străinătate. Proprietățile cetățenilor străini nu au făcut obiect de reglementare și legea nu este aplicabilă străinilor sau apatrizilor. Adoptarea unei reglementări într-un anumit domeniu exclusiv pentru cetățenii români este un atribut suveran al legiuitorului, care decurge din art. 1 alin. (3) și art. 2 alin. (1) din Constituție.

Așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995, care a examinat și constituționalitatea art. 4 din Legea nr. 112/1995, protecția la care se referă art. 18 alin. (1) din Constituție are în vedere „averile existente, iar nu și drepturile conferite de lege pentru viitor, peste limitele acestor averi”. În consecință, s-a decis că textul este constituțional și nu există elemente noi pentru schimbarea soluției adoptate prin această decizie, care, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) din Constituție, este obligatorie cu privire la constituționalitatea textului de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate din prezentul dosar.

De asemenea, nu se poate reține, în raport cu prevederile legii, că aceasta ar încălca principiul liberului acces la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție, câtă vreme art. 18 din Legea nr. 112/1995 prevede că actele date în materie de organele administrative sunt supuse controlului judecătoresc, potrivit legii civile.

Referitor la argumentul dedus de autorul excepției de neconstituționalitate din prevederile art. 6 al Legii nr. 105/1992, spre a solicita aplicarea legii cehe privind restituirea unui apartament aflat în România, acesta nu poate fi primit, datorită și faptului că aplicarea legii române în materia bunurilor imobile corespunde regulii consacrate prin art. 40 din Legea nr. 105/1992, care supune regimul dreptului de proprietate asupra bunurilor reglementării date prin legea locului unde aceste bunuri se află sau sunt situate.

În fine, dispozițiile art. 11 din Constituție nu-și au aplicația în cauză, din moment ce reglementarea ce face obiectul excepției de neconstituționalitate nu-i privește decât pe cetățenii români, nu și pe cetățenii străini.

Magistrat-asistent,  
**Constantin Burada**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 90

din 30 aprilie 1997

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Duțulescu Stelian, Duțulescu Radu Cristian, Botez Mihaela și Ertl Ruxandra Rodica împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996\*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 22 aprilie 1997, în prezența părților și a reprezentantului Ministerului Public, când Curtea, având nevoie de timp pentru delibere, a amânat pronunțarea pentru data de 30 aprilie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 132 din 29 octombrie 1996, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Pentru a pronunța această soluție, s-a reținut că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, Curtea a constatat că prevederile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993. Totodată, a fost respinsă ca vădit nefondată și excepția de neconstituționalitate a art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs Duțulescu Stelian, Duțulescu Radu Cristian, Botez Mihaela și Ertl Ruxandra Rodica, pentru următoarele motive:

1. excepția de neconstituționalitate formulată a fost întemeiată, dat fiind faptul că art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a fost declarat parțial neconstituțional prin Decizia nr. 96/1996 a Curții Constituționale, astfel încât este eronat reținut faptul că această excepție a fost „lipsită de obiect“;

2. art. 24 din Legea nr. 112/1995 este neconstituțional, deoarece „această lege nu exprimă o respectare a dreptului individual de proprietate“, ci, dimpotrivă, o încălcare a acestuia.

## CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Motivul de recurs privind respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ca fiind lipsită de obiect, este neîntemeiat. Nu se ținea seama de faptul că nu textul excepției relative la art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a fost respins ca rămas fără obiect, ci dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul

de procedură civilă. Cât despre faptul că, în parte, pretențiile formulate s-ar fi dovedit întemeiate, este de reținut că excepțiile formulate au fost respinse ca vădit nefondate, în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție și al art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992. De vreme ce deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii și au efecte *erga omnes*, excepțiile invocate și soluționate prin decizii definitive nu mai pot fi reiterate de alte părți cu privire la același text legal despre a cărui neconstituționalitate Curtea Constituțională s-a pronunțat cu caracter irevocabil.

În legătură cu art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995, recurenții nu formulează, practic, nici o critică la adresa deciziei pronunțate în fond, declarând doar că își mențin punctul de vedere exprimat inițial.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (3) și ale art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, formulată de avocatul recurenților, la termenul de judecată din 22 aprilie 1997, se constată că aceasta nu poate fi primită, pentru motivele ce urmează:

Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra acestei excepții de neconstituționalitate, întrucât ea a fost pentru prima dată invocată, în fața Curții, în recurs. Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea Constituțională hotărăște „asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești“ privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor.

Rezultă, pe cale de interpretare, că ea nu hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate direct în fața ei. Soluția contrară nu putea fi primită și pentru faptul că astfel s-ar încălca prevederile art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, în sensul cărora, în fața instanței judecătorești, părțile sunt în drept să dezbate excepția, depunând dovezi și probele pe care le cred de cuviință și exercitându-și astfel drepturile procesuale ce le aparțin, ca în orice cauză pendinte pe rolul unei instanțe judecătorești. În finalul acestei faze de dezbateri contradictorie, instanța însăși este obligată să-și exprime opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate și să sesizeze prin încheiere Curtea Constituțională. Dacă aceste reguli se referă la condițiile în care poate fi sesizată Curtea pentru judecata în fond, este limpede că ele nu pot fi eludate în cazul în care Curtea soluționează pricina în recurs. Ceea ce imperativ nu este admisibil la judecata în fond, nu poate deveni admisibil ca urmare a exercitării căii de atac a recursului.

Admiterea posibilității de a invoca excepția de neconstituționalitate pentru prima dată în recursul declarat la Curtea Constituțională ar înlesni exercitarea abuzivă a căii de atac de acela care, nesocotind legea, ar pune instanța în situația de a se pronunța în legătură cu noi probleme litigioase ce nu au fost avute în vedere la judecata în fond.

În sensul celor arătate sunt și deciziile Curții Constituționale nr. 97 din 24 octombrie 1995 și nr. 77 din 25 iunie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 17 ianuarie 1996 și, respectiv, nr. 165 din 26 iulie 1996.

În concluzie, ținând seama de considerentele expuse, recursul urmează a fi respins.

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 6 martie 1997.

În temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Duțulescu Stelian, Duțulescu Radu Cristian, Botez Mihaela și Ertl Ruxandra Rodica împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 aprilie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 91 din 30 aprilie 1997

#### privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Săndulescu Violeta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996.\*)

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 22 aprilie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 aprilie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 132 din 29 octombrie 1996 s-a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și s-a constatat că, prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, Curtea Constituțională a statuat că prevederile acestui articol sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs, în termen legal, Săndulescu Violeta, susținând că art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este neconstituțional, deoarece încalcă Convenția europeană a drepturilor omului cu privire la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil și la egalitatea părților participante la proces. De asemenea, Decizia nr. 132/1996 este criticată pe motiv că nu analizează „situația de fapt a dosarului de fond dedus judecării și care face obiectul recursului în anulare“.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și al Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul declarat împotriva Deciziei nr. 132 din 29 octombrie 1996 este neîntemeiat, având în vedere că prevederile recursului în anulare, astfel cum este reglementat de Codul de procedură civilă, au făcut obiectul unor decizii definitive ale Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Constituție, preluate de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Cu privire la motivul de recurs referitor la art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, legat de inexistența unui termen pentru exercitarea recursului în anulare, Curtea constată că, prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, prevederile acestui articol au fost modificate, instituindu-se un termen de 6 luni pentru exercitarea recursului în anulare. În aceste condiții, urmează a se admite recursul, a se modifica decizia atacată și, pe fond, a se respinge excepția, întrucât, prin instituirea termenului de 6 luni, aceasta a rămas fără obiect.

În legătură cu susținerea că art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă încalcă principiul egalității părților participante la proces, se constată că prin Decizia nr. 96 din 24 sep-

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 6 martie 1997.

tembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, s-a statuat că: „...prin anularea hotărârii irevocabile atacate, părțile sunt repuse în situația anterioară, deci în situația de egalitate”. Rezultă că această cale de atac nu favorizează nici una dintre părți, ci urmărește anularea unei hotărâri date cu încălcarea unor principii esențiale ale statului de drept. Pe

În temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

cale de consecință, acest motiv de recurs nu este întemeiat.

Motivul de recurs prin care se critică Decizia nr. 132/1996 deoarece aceasta nu se referă la situația de fapt este neîntemeiat și urmează a fi respins, întrucât, potrivit art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aceasta nu statuează decât asupra problemelor de drept.

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul declarat de Săndulescu Violeta privind art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și modifică Decizia Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996, în sensul că respinge excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ca fiind lipsită de obiect.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 aprilie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**referitoare la strategia națională de informatizare**

În vederea realizării societății informaționale în România și a pregătirii aderării la Uniunea Europeană și la N.A.T.O.,

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Art. 1. — Accelerarea realizării infrastructurii informaționale naționale, bazată pe tehnologiile informației, este un obiectiv strategic prioritar al dezvoltării economico-sociale și al integrării în Uniunea Europeană și în N.A.T.O.

Art. 2. — Comisia Națională de Informatică, împreună cu ministerele, alte organe centrale implicate și Banca

Națională a României, va definitiva și va supune aprobării Guvernului, în termen de 90 de zile, Strategia națională de informatizare și implementarea în ritm accelerat a societății informaționale și Programul de acțiuni privind utilizarea pe scară largă și dezvoltarea sectorului tehnologiilor informației în România.

p. PRIM-MINISTRU

**ULM SPINEANU**

Contrasemnează:

Comisia Națională de Informatică,

**Iustin Tănase,**

secretar de stat

Ministru delegat pe lângă

primul-ministru pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

**Remus Opreș**

București, 23 iunie 1997.

Nr. 308.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea deținerii și folosirii de autoturisme de către unitățile  
din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Direcțiile pentru tineret și sport județene și a municipiului București, servicii publice descentralizate, Centrul Român pentru Promovarea Cooperării Europene în Domeniul Tineretului (EUROTIN) și Centrul de Informare și Consultanță pentru Tineret (INFOTIN), instituții publice în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului, pot deține în parc comun și pot folosi, pentru desfășurarea acțiunilor lor specifice, câte un autoturism.

Art. 2. — Federațiile sportive, cluburile sportive și complexurile sportive naționale pot deține în parc comun câte un autoturism provenit din donații sau sponsorizări.

Art. 3. — Se aprobă, pentru autoturismele prevăzute la art. 1 și 2, un consum lunar de carburanți de 150 litri/autoturism.

Art. 4. — Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 679/1994, precum și alte dispoziții contrare se abrogă.

p. PRIM-MINISTRU

**ULM SPINEANU**

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,

**Mihai Sorin Stănescu**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Mircea Ciumara**

București, 23 iunie 1997.

Nr. 309.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind organizarea în România a Reuniunii comune a Consiliului de administrație  
și a Comitetului de direcție ale Fondului de Dezvoltare Socială ale Consiliului European  
(București și Sinaia, 6—10 iulie 1997)**

În temeiul art. 20 din Legea nr. 72/1996 privind finanțele publice și al art. 30 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 1997 nr. 72/1997,

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — În vederea organizării în România a Reuniunii comune a Consiliului de administrație și a Comitetului de direcție ale Fondului de Dezvoltare Socială ale Consiliului European, la București și Sinaia, în perioada 6—10 iulie 1997, se desemnează Secretariatul General al Guvernului ca instituție coordonatoare a grupului de lucru însărcinat cu pregătirea organizării reuniunii, alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Finanțelor, Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și Direcției de protocol a Guvernului.

Art. 2. — Pentru acoperirea cheltuielilor aferente organizării în România a reuniunii, se aprobă alocarea sumei de

97 milioane lei Secretariatului General al Guvernului, prin suplimentarea bugetului său, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Art. 3. — Utilizarea sumei respective se va face cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor va introduce modificările ce decurg din aplicarea prezentei hotărâri în bugetul Secretariatului General al Guvernului și în bugetul de stat pe anul 1997. Eventualele sume rămase neutilizate vor fi returnate la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

p. PRIM-MINISTRU

**ULM SPINEANU**

Contrasemnează:

Ministru delegat pe lângă

primul-ministru pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului  
și a Departamentului pentru  
Administrație Publică Locală,

**Remus Opreș**

p. Ministru de stat, ministrul afacerilor externe,

**Lazăr Comănescu,**

secretar de stat

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Mircea Ciumara**

București, 24 iunie 1997.

Nr. 314.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții  
„Bloc de locuințe de serviciu A 8 — Ansamblul Uranus Tineretului — în municipiul București“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe de serviciu A 8 — Ansamblul Uranus Tineretului — în municipiul București“, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului de stat, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 521/1992.

p. PRIM-MINISTRU  
**ULM SPINEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Victor Babiuc**  
Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**

București, 24 iunie 1997.  
Nr. 315.

\*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 1997 al Regiei Autonome „Rasirom“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 1997 al Regiei Autonome „Rasirom“, de sub autoritatea Serviciului Român de Informații, prevăzut în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Defalcarea pe trimestre a indicatorilor înscrși în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome „Rasirom“ se aprobă de către Serviciul Român de Informații, cu respectarea prevederilor bugetare anuale.

Art. 2. — Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome „Rasirom“, aprobat potrivit art. 1, reprezintă limita maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Serviciului Român de Informații, cu avizul Ministerului Finanțelor și al Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, regia autonomă va efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 500.000 lei la 1.000.000 lei.

Contravenția se constată și amenda se aplică de către organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, persoanelor care se fac răspunzătoare de nerespectarea prezentei hotărâri.

p. PRIM-MINISTRU  
**ULM SPINEANU**

Contrasemnează:  
Directorul Serviciului Român de Informații,  
**Costin Georgescu**  
Ministru de stat,  
ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Alexandru Athanasiu**

București, 24 iunie 1997.  
Nr. 316.

\*) Anexa se transmite Serviciului Român de Informații.

# REPUBLICĂRI

## HOTĂRÂEA CAMEREI DEPUTAȚILOR Nr. 18/1997\*) privind structura organizatorică a Secretariatului general al Camerei Deputaților

În temeiul art. 64 din Constituția României, al art. 29 lit. j) și k), al art. 77 și al art. 211 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8 din 24 februarie 1994 și republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 14 martie 1996,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta h o t ă r ă r e .

Art. 1. — Secretariatul general al Camerei Deputaților asigură condițiile organizatorice, de specialitate și materiale pentru desfășurarea activităților parlamentare.

Structura organizatorică a Secretariatului general al Camerei Deputaților este prevăzută în anexele nr. 1 și 2.

În cadrul compartimentelor prevăzute în anexa nr. 2, prin hotărâre a Biroului permanent al Camerei Deputaților se pot organiza, după caz, direcții, sectoare, servicii, birouri, oficii, secții, ateliere.

Departamentele din cadrul Secretariatului general al Camerei Deputaților sunt conduse de directori generali.

Art. 2. — Numărul maxim de posturi pentru fiecare compartiment din structura Secretariatului general al Camerei Deputaților se stabilește prin statul de funcții, care se aprobă de către Biroul permanent, în condițiile legii.

Art. 3. — Secretarul general al Camerei Deputaților conduce întreaga activitate a Secretariatului general al Camerei Deputaților și răspunde de buna funcționare a acestuia.

Secretarul general conduce personalul care își desfășoară activitatea la cabinetele membrilor Biroului permanent, Secretariatul pentru grupurile parlamentare și Secretariatul tehnic al comisiilor parlamentare, sub aspectul pregătirii profesionale și al respectării ordinii interioare a Secretariatului general al Camerei Deputaților.

Art. 4. — Numirea și eliberarea din funcție a personalului din Secretariatul general al Camerei Deputaților se realizează prin ordin, de către secretarul general, în condițiile legii.

Numirea și eliberarea din funcția de director general se realizează prin ordin, de către secretarul general, cu acordul prealabil al Biroului permanent.

Numirea și eliberarea din funcție a personalului prevăzut la art. 3 alin. 2 se realizează prin ordin, de către secretarul general, la propunerea prealabilă, după caz, a:

- a) fiecărui membru al Biroului permanent;
- b) conducerii fiecărui grup parlamentar;
- c) biroului fiecărei comisii parlamentare.

Art. 5. — În ceea ce privește raporturile dintre Camera Deputaților și Institutul Român pentru Drepturile Omului, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului.

Art. 6. — Regia Autonomă „Monitorul Oficial” își desfășoară activitatea sub autoritatea Camerei Deputaților, secretarul general al acesteia exercitând atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare pentru ministerul de resort.

Art. 7. — Secretariatul general al Camerei Deputaților își desfășoară activitatea pe baza Regulamentului de organizare și funcționare, aprobat de Biroul permanent.

Art. 8. — Secretarul general va proceda, în raport cu modificările intervenite prin efectul intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la reîncadrarea personalului în funcții și, după caz, în grade și trepte profesionale, precum și pe gradații, ținându-se seama de competența profesională reflectată în rezultatele obținute până la data încadrării, ca și de nivelul de pregătire al fiecăruia. Reîncadrarea personalului se va efectua în termen de 30 de zile de la aprobarea statului de funcții al Secretariatului general al Camerei Deputaților.

Art. 9. — Până la adoptarea, de către Biroul permanent, a Regulamentului de organizare și funcționare a Secretariatului general al Camerei Deputaților, secretarul general va stabili, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, care dintre compartimentele prevăzute în anexele la aceasta urmează să exercite atribuțiile conferite, prin acte anterioare ale Camerei Deputaților, pentru compartimentele din actuala structură organizatorică.

Art. 10. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 11. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data aprobării statului de funcții.

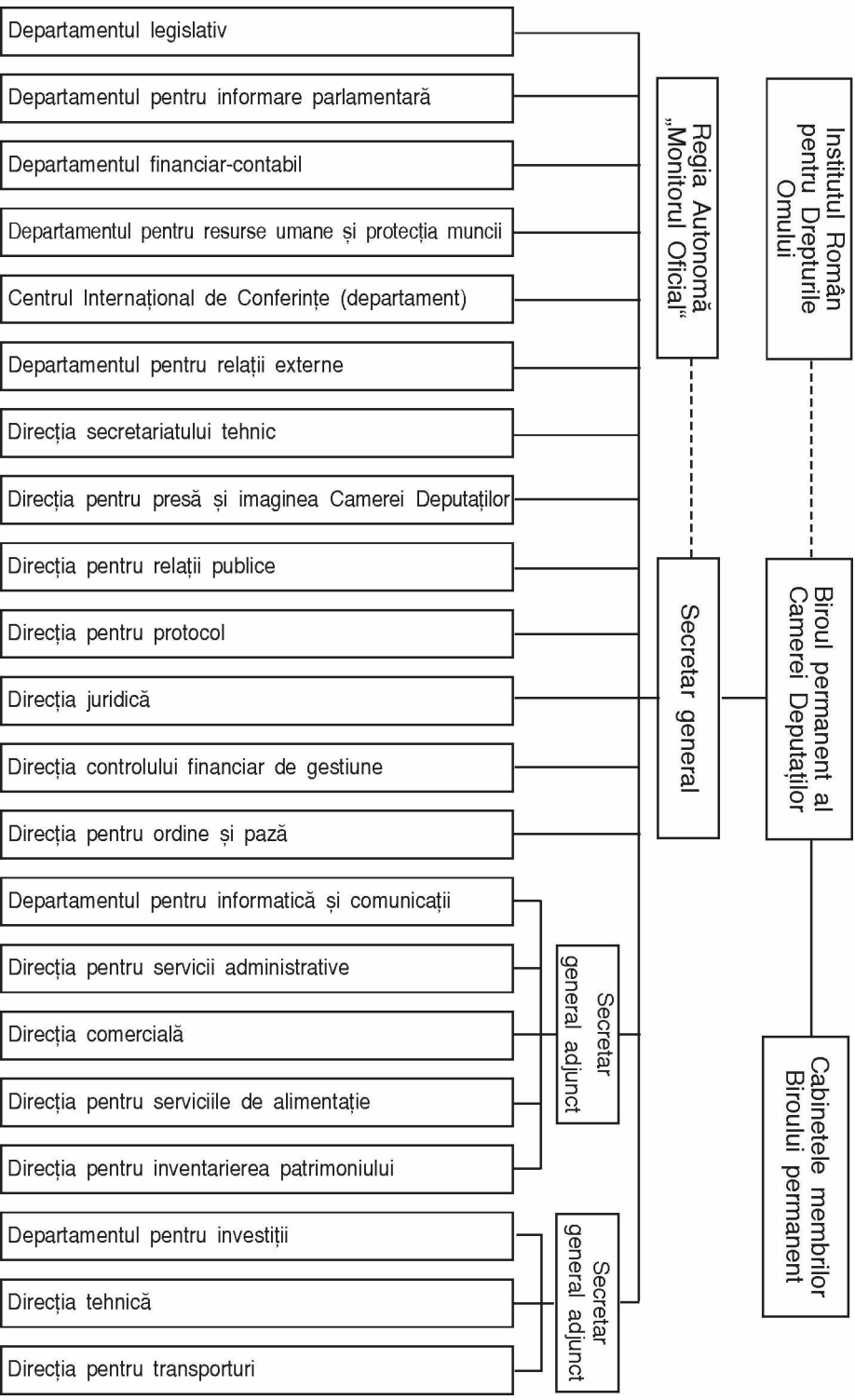
Pe aceeași dată se abrogă Hotărârea Camerei Deputaților nr. 10/1995 privind structura serviciilor Camerei Deputaților, Hotărârea Camerei Deputaților nr. 33/1996 privind organizarea Centrului de informare, documentare și studii parlamentare, precum și orice alte dispoziții contrare.

\*) Republicată în temeiul art. 5 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 21 din 23 iunie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 24 iunie 1997.

Hotărârea Camerei Deputaților nr. 18 din 2 iunie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 6 iunie 1997.



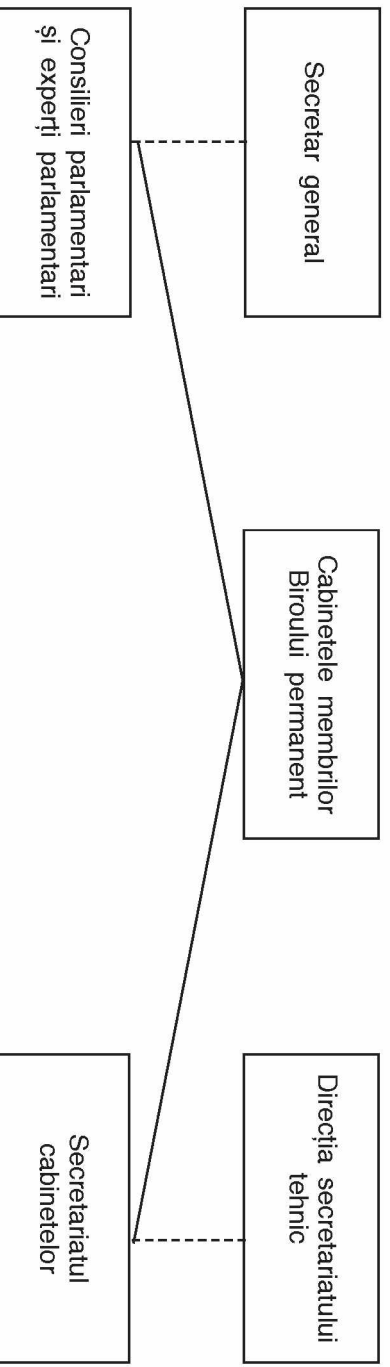
**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Secretariatului general al Camerei Deputaților**



Legendă: linia punctată = a se vedea art. 5 și 6 din hotărâre.

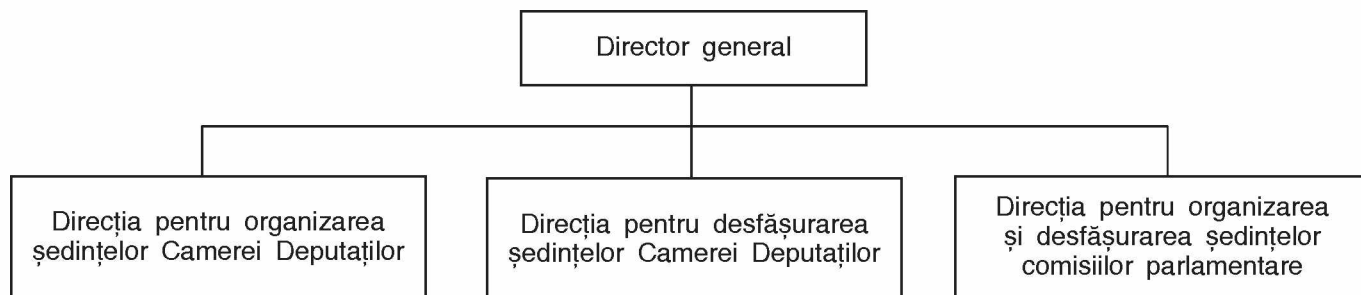
**CABINETELE MEMBRILOR BIROULUI PERMANENT**

ANEXA Nr. 2 a)



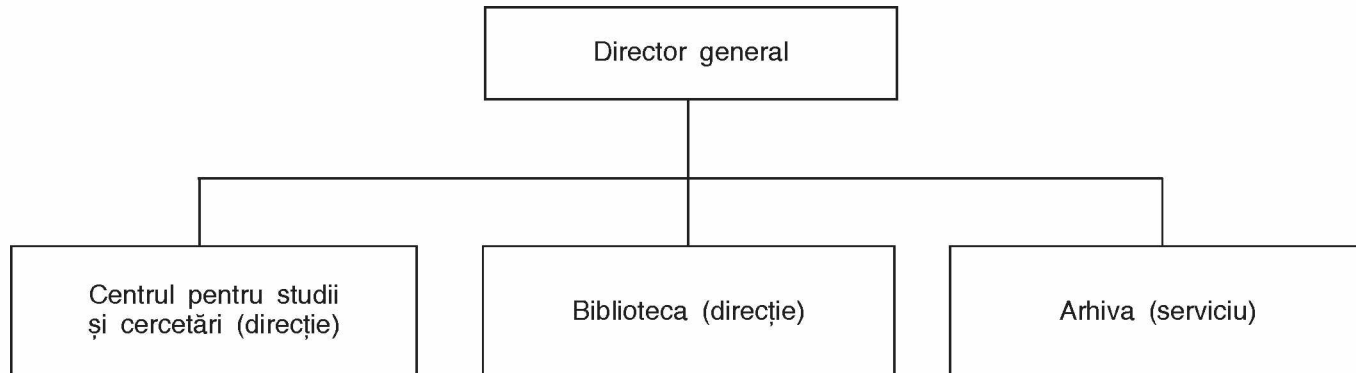
Legendă: linia punctată = a se vedea art. 3 alin. 2 din hotărâre.

## DEPARTAMENTUL LEGISLATIV



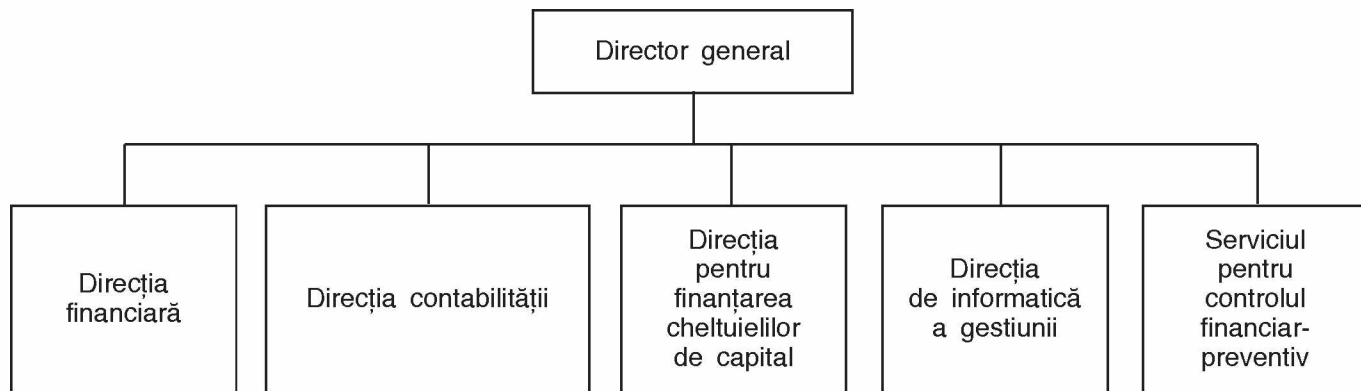
ANEXA Nr. 2 c)

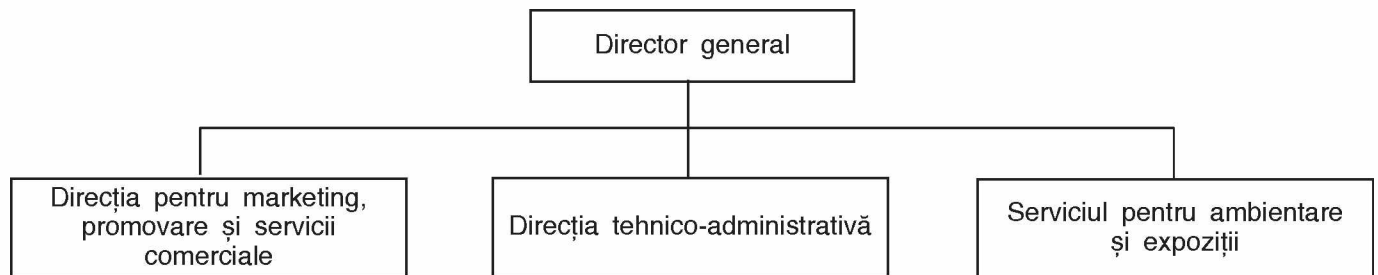
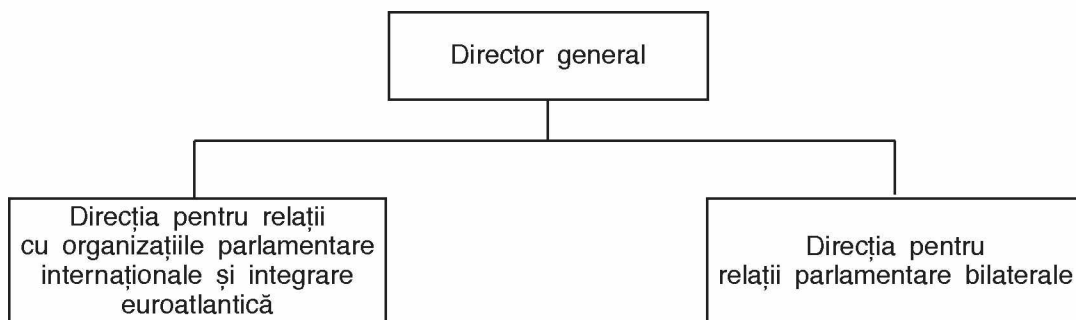
## DEPARTAMENTUL PENTRU INFORMARE PARLAMENTARĂ



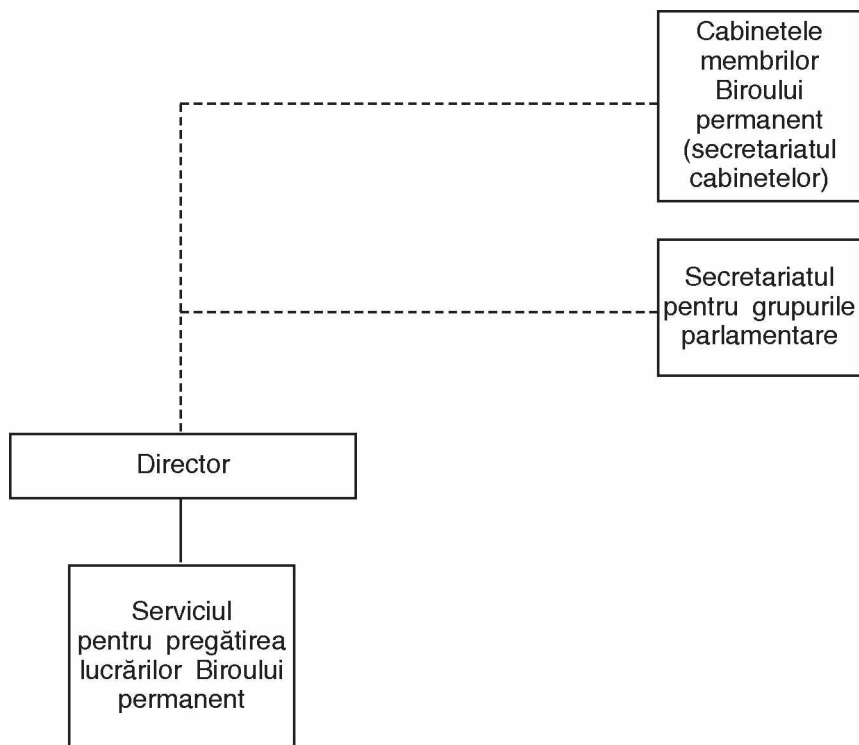
ANEXA Nr. 2 d)

## DEPARTAMENTUL FINANCIAR-CONTABIL



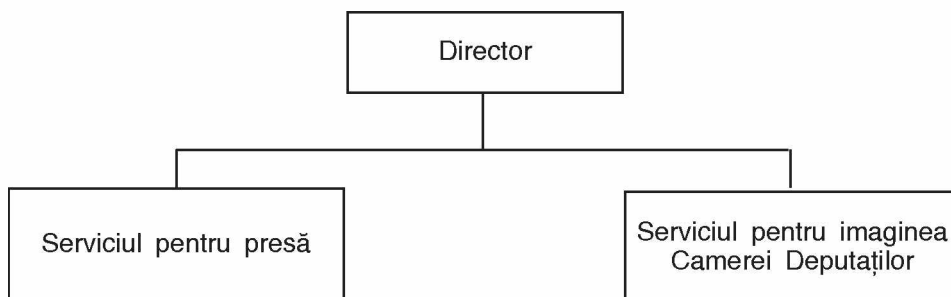
**DEPARTAMENTUL PENTRU RESURSE UMANE ȘI PROTECȚIA MUNCII***ANEXA Nr. 2 f)***CENTRUL INTERNAȚIONAL DE CONFERINȚE**  
(departament)*ANEXA Nr. 2 g)***DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII EXTERNE**

## DIRECȚIA SECRETARIATULUI TEHNIC

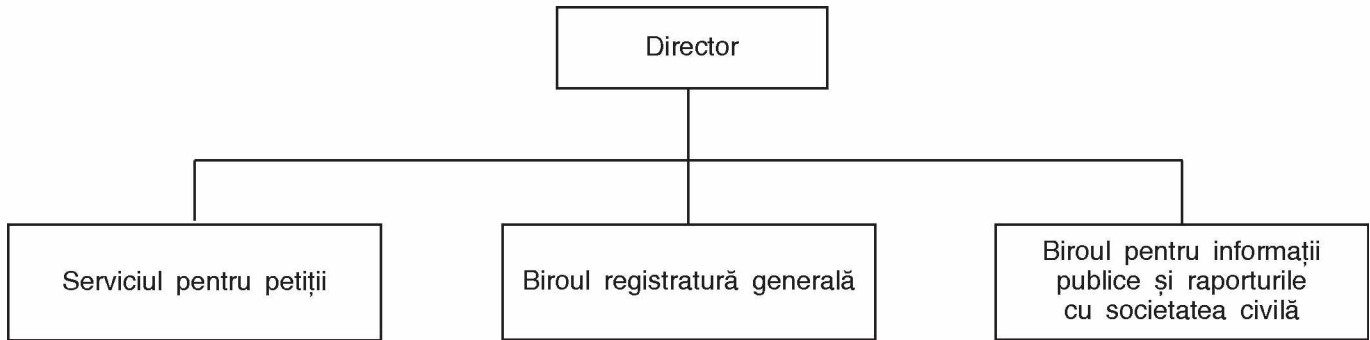


Legendă: linia punctată = a se vedea art. 3 alin. 2 din hotărâre.

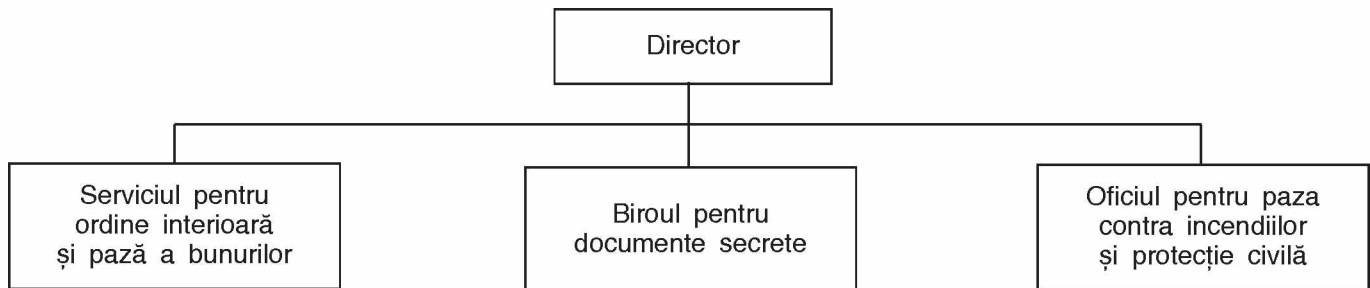
## DIRECȚIA PENTRU PRESĂ ȘI IMAGINEA CAMEREI DEPUTAȚILOR



## DIRECȚIA PENTRU RELAȚII PUBLICE

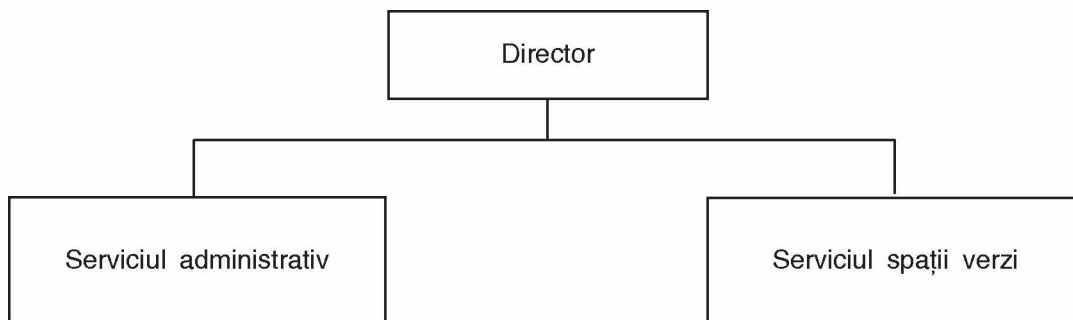


## DIRECȚIA PENTRU ORDINE ȘI PAZĂ

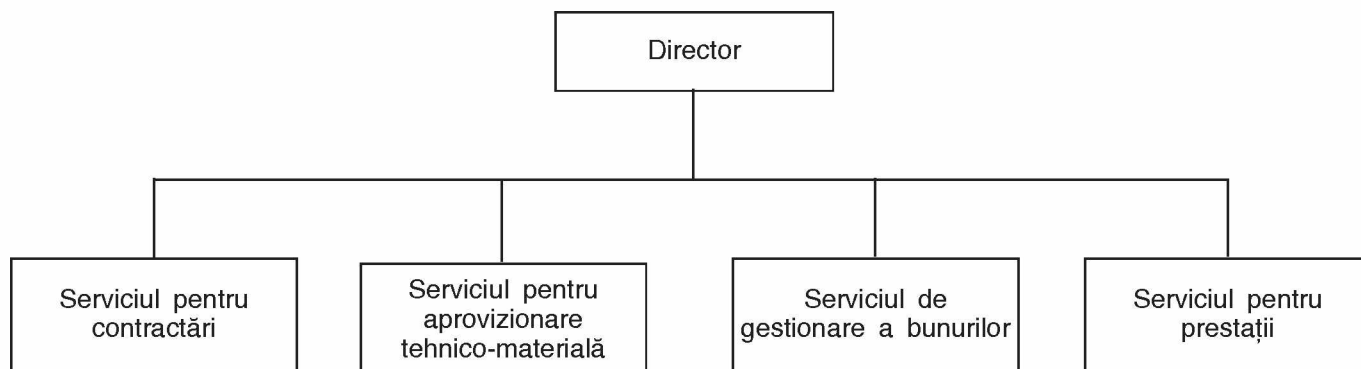


## DEPARTAMENTUL PENTRU INFORMATICĂ ȘI COMUNICAȚII

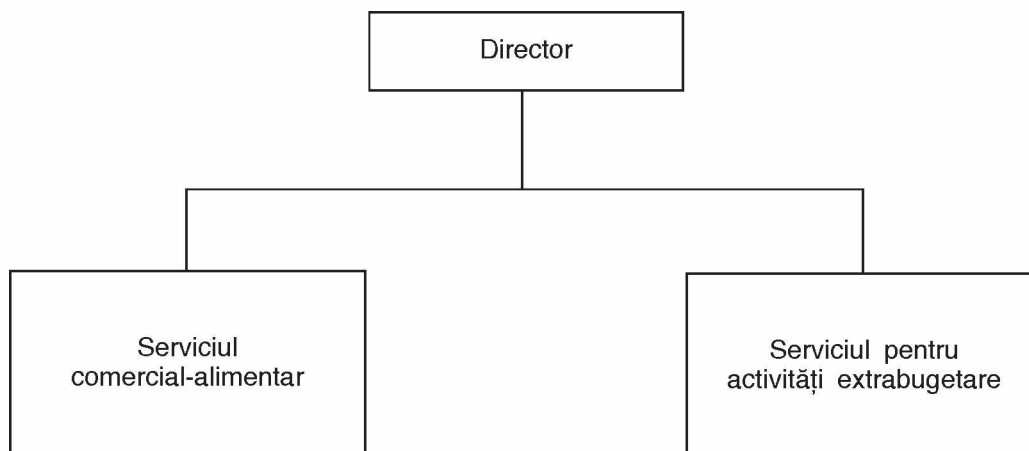


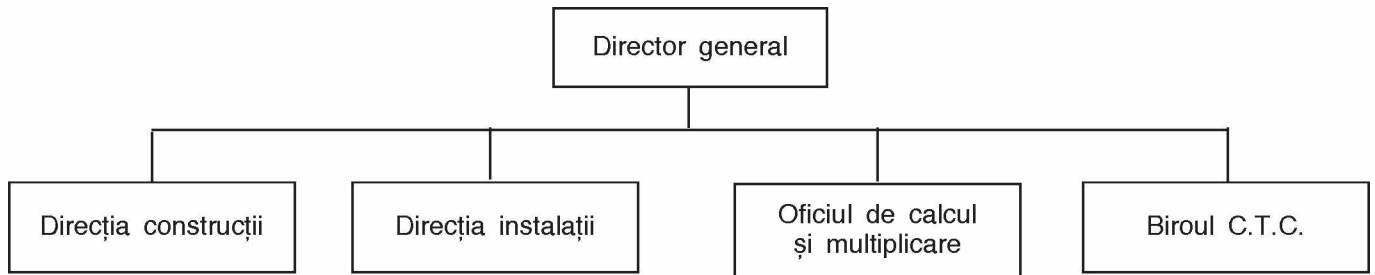
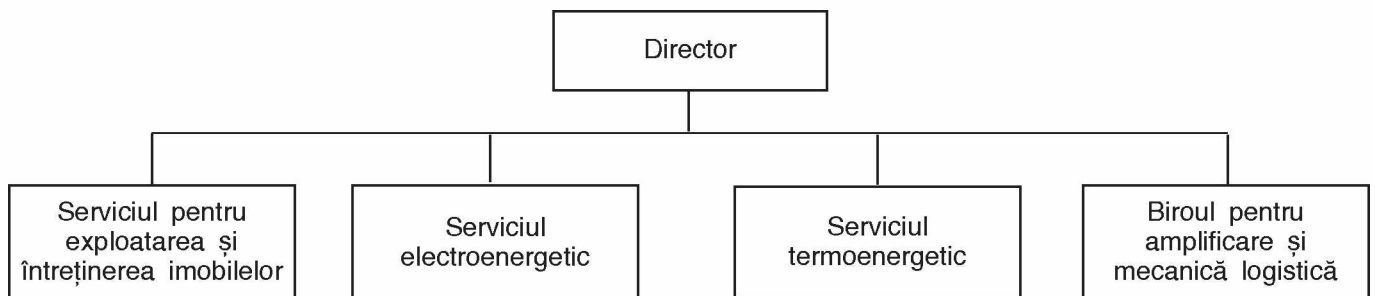
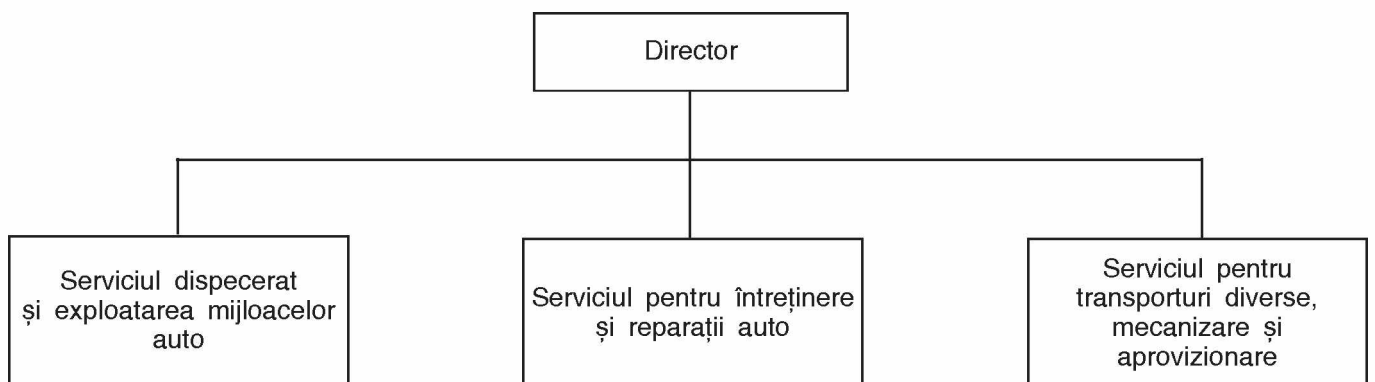
**DIRECȚIA PENTRU SERVICII ADMINISTRATIVE**

ANEXA Nr. 2 n)

**DIRECȚIA COMERCIALĂ**

ANEXA Nr. 2 o)

**DIRECȚIA PENTRU SERVICIILE DE ALIMENTAȚIE**

**DEPARTAMENTUL PENTRU INVESTIȚII***ANEXA Nr. 2 r)***DIRECȚIA TEHNICĂ***ANEXA Nr. 2 s)***DIRECȚIA PENTRU TRANSPORTURI**

## RECTIFICARE

În Decretul-lege nr. 118/1990, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 3 septembrie 1996, se face următoarea rectificare:

— indemnizația lunară prevăzută la art. 3 alin. (1) este de 8.800 lei, iar cea prevăzută la alin. (2) este de 6.600 lei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 39/1995.

---

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.